

Conclusions en assemblée plénière du séminaire du 2 juin 2010

par André-Claude LACOSTE*

Il me revient de tirer, à chaud, les premières conclusions de ce séminaire. Je noterai les points suivants :

Sur la participation

La participation à ce séminaire a été importante : plus de 150 personnes. Cette participation est très diversifiée sur le plan qualitatif : nous avons bénéficié d'un large éventail d'origines, d'âges, d'expériences, de convictions, etc.

Le résultat est clair à mes yeux : cette participation nombreuse et diversifiée a permis de riches débats et la confrontation de multiples approches sur le sujet complexe que nous avons choisi.

Sur le thème général du séminaire « Maîtrise des risques et vie en société »

- ✓ La complexité du sujet fait qu'individuellement, chacun de nous peut se sentir « nu ». Pour progresser dans la compréhension des difficultés et des enjeux et pour trouver d'éventuelles solutions, la réflexion collective est sans nul doute une voie fructueuse.
- ✓ Les débats ont largement porté sur la finalité qui est réellement poursuivie quand on veut traiter un tel sujet. Le but ultime est-il d'améliorer l'emploi, de favoriser la paix sociale, d'accroître la sécurité industrielle ou collective, de faire avancer la construction européenne, de faire prospérer la gloire de telle ou telle institution... ?
- ✓ Une question est revenue régulièrement, de manière transverse, dans les débats de la journée : qui est le porteur de la continuité dans la durée ? Est-ce l'Etat national ? La classe politique ? Les collectivités locales ? Des

institutions comme les Autorités administratives indépendantes (AAI) ? ...?

- ✓ En ce qui concerne les mécanismes en œuvre pour exercer le pouvoir ou une réflexion, les débats ont bien fait ressortir la tension, d'une part, entre les procédures « *bottom up* » et les procédures « *top down* », d'autre part, entre deux visions différentes de la démocratie : la démocratie représentative et la démocratie directe.
- ✓ Enfin, nombre de débats ont porté sur la confiance, la crédibilité, la légitimité : comment ces qualités se créent-elles ? Comment se maintiennent-elles ou s'entretiennent-elles ? Comment se renouvellent-elles ? Comment se perdent-elles ?

En conclusion

- ✓ Je retiendrai volontiers comme première conclusion la nécessité, pour des sujets difficiles comme le thème de notre séminaire, d'organiser des systèmes de réflexion : réflexion individuelle à l'évidence, mais aussi réflexion collective, comme celle d'aujourd'hui, réflexions dans le cadre de clubs, de *think tanks*, etc.
- ✓ Quant à nous, les organisateurs de ce séminaire, nous allons publier les actes de nos travaux de ce jour, en gardant en tête la possibilité d'organiser un séminaire du même type d'ici 2 à 3 ans. Dès aujourd'hui, nous vous convions à participer aux réunions mensuelles que nous organisons tout au long de l'année.

Note

* Ingénieur général des Mines, président de l'Autorité de sûreté nucléaire.